Дело № 5-594-2004/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

резолютивная часть оглашена 22.04.2025

22 апреля 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П. (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Аскеровой Э.А., \*\*\* года рождения, уроженки \*\*\*, зарегистрированной и проживающей по адресу: \*\*\*, водительское удостоверение: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

28.02.2025 в 12 час. 33 мин. по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 16 мкр., напротив дома 35, водитель Аскерова Э.А., управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, собственником которого является, совершила дорожно-транспортное происшествие, а именно при осуществлении маневра «поворот на право» не учла интервал до стоящего транспортного средства \*\*\* г/н \*\*\*, собственником которого является П., в результате чего совершила столкновение. После чего водитель Аскерова Э.А. в нарушение п. 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлась, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении административного материала Аскерова Э.А. свою вину в совершенном правонарушении не признала. Полагала, что при совершении маневра поворота на право выдержала боковой интервал до рядом стоящего транспортного средства, однако не отрицала, что при его совершении услышала посторонний звук автомобиля и сочла, что данный звук исходит от шин автомобиля в диски которых забился снег. После осуществления поворота вышла, осмотрела колеса своего автомобиля, повреждений на нем не увидела, после чего осмотрела место от куда выезжала с тем чтобы проверить наличие там снега. Кроме того случайно увидела, что на автомобиле возле которой была ранее припаркован ее автомобиль имеются старые повреждения, которые она причинить не могла. на вопрос суда пояснила, что всегда проверяет наличие снега в шинах, соседняя машина случайно попала в ее поле зрения, он хотела осмотреть только место с которого выезжала. ДТП она не совершала. Полагала также, что повреждения на ее диске от соприкосновения с бордюром и не связано с ДТП. Подтвердила, что на видеозаписи, имеющейся в материалах дела изображено событие, которое отражено ею в письменных объяснениях, на видео она управляет своим транспортным средством. Подержала позицию адвоката, просила прекратить производство по делу, по виду наказания, в случае признания ее виновной, позицию не высказала.

Защитник Аскеровой Э.А. – Запевалов А.С. действующий на основании ордера №154/03 от 17.04.2025, при рассмотрении административного материала пояснил, что в Аскерова Э.А. столкновение с автомобилем П. не совершала, повреждения причинить не могла, что в том числе опровергается фтоткопиями локализации механических повреждений на транспортных средствах. Просил производство по делу прекратить. В обоснование своей правовой позиции приобщил к материалам дела: диск с фотографиями переписки между ним и П. в мессенджере Ватсап, в которой он объяснил и выделил красным цветом те объемные повреждения (сбоку и сверху) левого угла переднего бампера его автомобиля, которые он обнаружил после ДТП; с фотографиями переднего бампера а/м \*\*\* г/н \*\*\* с аналогичными объемными повреждениями (сбоку и сверху); с фотографиями заднего правого колеса автомобиля \*\*\* г/н \*\*\*. Согласно вышеуказанных фотографий передний бампер у автомобиля \*\*\* выпуклый, и имеет повреждения на левом углу как сбоку, так и сверху, если смотреть по высоте, и до и после изгиба бампера, если смотреть по длине, размером не менее 30 см. в длину и 15 см. в высоту. Указывал, что согласно фотографий спица диска заднего правого колеса имеет повреждения в виде царапин длинной 10 см., данная спица также выпуклая. Исходя из фотографий именно выпуклая спица заднего правого колеса, имеющая в выпуклой части царапины длинной 10 см., не могла при соприкосновении повредить: 1. выпуклую в абсолютно другую сторону верхнюю часть переднего бампера автомобиля \*\*\*; 2. причинить повреждения размером не менее 30 см. в длину и 15 см. в высоту.

Потерпевший П. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, заявлений и ходатайств мировому судье не направил.

Мировой судья выслушав Аскерову Э.А., защитника Запевалова А.С., исследовав материалы дела, считает, что вина Аскеровой Э.А. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 14.04.2025, согласно которому 28.02.2025 в 12 час. 33 мин. по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 16 мкр., напротив дома 35, водитель Аскерова Э.А., управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, собственником которого является, совершила дорожно-транспортное происшествие, а именно при осуществлении маневра «поворот на право» не учла интервал до стоящего транспортного средства \*\*\* г/н \*\*\*, собственником которого является П., в результате чего совершила столкновение. После чего водитель Аскерова Э.А. оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлась, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния. С протоколом Аскерова Э.А. ознакомлена, права ей разъяснены, замечаний не высказывала, копию получила на руки, с протоколом не согласна;

- схемой места дорожно-транспортного происшествия от 05.03.2025;

- объяснением потерпевшего П. от 05.03.2025, согласно которому он в ноябре 2024 года припарковал свой автомобиль в 16 мкр. 35 дом. Жительница дома №35 ему сообщила, что произошло ДТП с его автомобилем. По камера видеонаблюдения определили, что автомобиль \*\*\* темного цвета задел его автомобиль выезжая с парковки;

- актом осмотра транспортного средства \*\*\* г/н \*\*\* от 05.03.2025, согласно котором при осмотре установлено повреждение с левой стороны переднего бампера, крепления переднего бампера;

- фотофиксацией;

- объяснением Аскеровой Э.А. от 14.04.2025, согласно которому 28.02.2025 находясь по адресу г. Нефтеюганск 16 мкр., у дома 35 она прибыла в магазин продажи обуви, где находясь непродолжительное время она вышла из магазина и направилась к припаркованному своему транспортному средству \*\*\* г/н \*\*\*. 28.02.2025 в 12 час. 33 мин. выезжая с гостевой парковки выполняя маневр поворот на право она почувствовала некий звук схожий с накоплением снега между колесом и защитным крылом колеса, покинув место водителя она осмотрела транспортное средство пройдясь несколько шагов от места своего отъезда, о том, что она могла совершить ДТП предположить не могла, осматривая предоставленное фото автомобиля \*\*\* г/н \*\*\* которое было припарковано рядом, справа от ее транспортного средства, имеются повреждения старого характера которых она не могла причинить, что подтверждает заявитель, однако на углу бампера с правой стороны автомобиля \*\*\* г/н \*\*\* присутствует незначительная потертость на которую указывает заявитель, повреждения колесной спицы на заднем правом литом диске своего автомобиля пояснить не может; данное объяснение подтверждено Аскеровой в судебном заседании в полном объеме;

- осмотром транспортного средства \*\*\*, г/н \*\*\* от 14.04.2025, согласно которому при осмотре установлено повреждение колесной спицы на заднем правом колесе в виде касательно-притертого характера;

- фотофиксацией;

- карточкой операции с ВУ, согласно которой Аскеровой Э.А. 17.06.2014 выдано водительское удостоверение \*\*\*, действительно до 17.06.2024. Водительские удостоверения, срок действия которых истекает в 2024 и 2025 годах, продлевается на три года, на основании [Постановления Правительства РФ от 23.12.2023 N 2269 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 12 марта 2022 г. N 353"](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_466172/);

- карточкой учета транспортного средства \*\*\*, г/н \*\*\*, собственник Аскерова Э.А.;

- сведениями о привлечении Аскеровой Э.А. к административной ответственности, согласно которым Аскерова Э.А. к административной ответственности не привлекалась;

- видеофиксацией, из которой следует, что автомобиль \*\*\* темного цвета не соблюдая интервал до рядом стоящего транспортного средства \*\*\* совершил с ним столкновение. Из автомобиля \*\*\* вышла девушка осмотрела автомобили и скрылась с места ДТП;

- рапортом ИДПС сообщающего о событии административного правонарушения, изложенного в протоколе об административном правонарушении;

- фотографии приобщенные в судебном заседании защитником Запеваловым А.С.

В соответствии с п.п. 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, в числе прочего, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями п. 7.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

В соответствии с пунктом 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосьемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, повреждения транспортных средств.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 12.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=460025&dst=8524&field=134&date=02.05.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют действия водителя, оставившего в нарушение требований названных выше пунктов Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Таким образом, Аскерова Э.А. будучи участником дорожного движения, должна была внимательно оценивать организацию дорожного движения, возникающие дорожные ситуации и в соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения знать и соблюдать относящиеся к ней требования указанных Правил, то обстоятельство, что Аскерова Э.А. стала участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало ее выполнить требования п.п. 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Недостатки, влекущие невозможность использования доказательств, материалы дела не содержат.

Мировым судьей устранены технические опечатки, описки, допущенные в протоколе об административном правонарушении. Так вменяемое правонарушение произошло – 28.02.2025, а не 28.02.2024 с учетом объяснений Аскеровой Э.А., которые она подтвердила в судебном заседании; ее показаний, данных в судебном заседании; рапорта ИДПС. В связи с чем, мировой судья исключает данную описку, признает данный недостаток несущественным, что не влечет исключение данного документа из числа доказательств.

По результатам оценки доказательств в судебном заседании установлено, что произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, в смысле придаваемом этому понятию в статье 2 Федерального закона от 19 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и в пункте 1.2 Правил дорожного движения, в результате данного события причинен материальный ущерб, Аскерова Э.А. причастна к описанному событию.

По мнению мирового судьи на имеющейся в материалах дела видеозаписи абсолютно очевидно Аскерова Э.А. при совершении маневра поворота направо не выдержала боковой интервал, в связи с чем допустила столкновение с транспортным средством \*\*\* г/н \*\*\*, услышала сопутствующий столкновению звук, вышла и проверила наличие повреждений на своем автомобиле, на автомобиле \*\*\* г/н \*\*\*, вместе с тем, о случившемся не сообщила в уполномоченные органы. Ее указание на то, что она проверяла наличие либо отсутствие снега, попавшего ей в диск колеса направлено на избежание административной ответственности, является ее избранной позицией по делу. Вместе с тем, изученная мировым судьей в судебном заседании совокупность доказательств позволяет мировому судье прийти к выводу о том, что Аскерова Э.А. допустила столкновение с автомобилем \*\*\* г/н \*\*\*, в результате чего согласно актам осмотра транспортных средств имеются соответствующие повреждения.

Мировой судья признает, что имеющихся в материалах дела доказательств достаточно для принятия решения по делу, необходимости в истребовании иных доказательств не усматривает, в том числе с учетом положений ч. 4 ст. 29.6 КоАП РФ.

Несогласие Аскеровой Э.А., ее защитника со вменяемым Аскеровой Э.А. правонарушением не является основанием для прекращения дела ни по одному из оснований, предусмотренных ст. 28.9 КоАП РФ, является их позицией по делу.

Действия Аскеровой Э.А. судья квалифицирует по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, «Оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся».

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Аскеровой Э.А., ее имущественное положение.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не усматривает.

Поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ административный арест может быть назначен лишь в исключительных случаях, когда с учетом характера деяния и личности нарушителя применение иных видов наказания не обеспечит реализации задач административной ответственности, то Мировой судья считает, что в данном случае назначение наказания в пределах санкции статьи в виде лишения права управления транспортным средством, обеспечит реализацию задач административной ответственности, целей административного наказания, в связи с чем назначает наказание в виде лишения права управления транспортным средством на срок 1 год.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч. 1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

П О С Т А Н О В И Л:

Признать Аскерову Э.А. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Т.П. Постовалова